

第4次農林水産業元気創造戦略 評価指標・目標指標達成状況一覧(令和4年10月末現在)

資料2


【評価指標(KPI)達成率集計】


| | R3年 | | | 42.9% |
|--------|-----|-------|-------|-------|
| | 項目数 | 割合 | 判明分 | |
| 達成 | 2 | 12.5% | 28.6% | 42.9% |
| 概ね達成 | 1 | 6.3% | 14.3% | |
| 遅れ・未達成 | 4 | 25.0% | 57.1% | |
| 計 | 7 | 38.9% | | |
| 未公表等 | 11 | 61.1% | | |


【目標指標達成率集計】

| | R3年 | | | 64.2% |
|--------|-----|-------|-------|-------|
| | 項目数 | 割合 | 判明分 | |
| 達成 | 26 | 33.3% | 38.8% | 64.2% |
| 概ね達成 | 17 | 21.8% | 25.4% | |
| 遅れ・未達成 | 24 | 30.8% | 35.8% | |
| 計 | 67 | 82.7% | | |
| 未公表等 | 14 | 17.3% | | |

《達成度》

達成 (100%) : 

概ね達成 (80~100%、かつ、策定時より上昇・改善) : 

遅れ・未達成 (80%未満、又は、策定時より低下・悪化) : 

※下線部は、令和4年5月開催の戦略推進会議において追加・変更されたもの

| No. | 評価指標(KPI) プロジェクト目標指標 | 単位 | 現状 | 基準 | R2 実績 | R3 目標 | R3年 | | R3 達成・未達成の理由 | R4 目標 | R5 目標 | 最終 | 年・年度 | |
|-------------------------------|-------------------------|----|-------|-------|----------|----------|-------|-------|-----------------|--|----------|-------|-------|------|
| | | | | 年・年度 | | | 実績 | 達成率 | | | | 達成度 | | 目標 |
| 評価指標(KPI) | | | | | | | | | | | | | | |
| 基本戦略1 意欲ある多様な担い手の育成・確保 | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 新規就農者数の東北における順位 | 位 | 1 | R2年度 | 1 | 1 | 1 | 100% | 達成 | 動機付け段階から就農初期段階に至るまで、関係機関と連携し、きめ細かな支援を行ったことによる。 | 1 | 1 | 1 | R6年度 |
| 2 | スマート農業の取組件数(累計) | 件 | 77 | R1年度 | 99 | 105 | 112 | 107% | 達成 | 県内各地域で技術の実証・展示を行ったことにより、取り組む農業者等が増加した。 | 120 | 135 | 150 | R6年度 |
| 基本戦略2 活気あるしなやかな農村の創造 | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 農地整備実施地区の大区画整備面積(累計) | ha | 3,560 | H30年度 | 3,934 | 4,130 | 4,108 | 99.5% | 概ね達成 | 令和3年度に実施した大区画整理工事のうち、約7割を大区画ほ場として整備し、目標は概ね達成。 | 4,320 | 4,510 | 4,700 | R6年度 |
| 基本戦略3 魅力ある稼げる農林水産業の追求 | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 農業産出額 | 億円 | 2,480 | H30年 | 2,508 | 2,547 | 未公表 | | | | 2,571 | 2,591 | 2,620 | R6年 |
| 5 | 米産出額 | 億円 | 835 | H30年 | 837 | 855 | 未公表 | | | | 860 | 865 | 868 | R6年 |
| 6 | 果実産出額 | 億円 | 709 | H30年 | 729 | 714 | 未公表 | | | | 719 | 723 | 727 | R6年 |
| 7 | 野菜産出額 | 億円 | 472 | H30年 | 465 | 474 | 未公表 | | | | 477 | 480 | 485 | R6年 |
| 8 | 畜産産出額 | 億円 | 361 | H30年 | 376 | 396 | 未公表 | | | | 404 | 413 | 423 | R6年 |

| No. | 評価指標(KPI) プロジェクト目標指標 | 単位 | 現状 | 基準 | R2 実績 | R3 目標 | R3年 | R3 | | R3 達成・未達成の理由 | R4 目標 | R5 目標 | 最終 | 年・年度 |
|-------------------------------|-------------------------|-----------------|------|-------|----------|----------|------|-----|--------|--|----------|----------|-----|------|
| | | | | 年・年度 | | | 実績 | 達成率 | 達成度 | | | | 目標 | |
| 9 | 農業者当たり産出額 | 万円 | 639 | H30年 | 643 | 670 | 未公表 | | | | 693 | 718 | 745 | R6年 |
| 10 | 生産農業所得の東北における順位 | 位 | 2 | H30年 | 3 | 2 | 未公表 | | | | 2 | 2 | 1 | R6年 |
| 11 | 6次産業化付加価値額 | 億円 | 581 | H30年 | 未公表 | 613 | 未公表 | | | | 625 | 637 | 650 | R6年 |
| 12 | 県産農産物の輸出額 | 億円 | 9 | H30年度 | 8 | 12 | 9 | 75% | 遅れ・未達成 | 令和3年度は各国の経済活動が徐々に再開したことに伴い輸出量は過去最多となった。輸出額は過去5年間で2番目に高い金額となったが単価の高い牛肉で伸び悩み目標を下回った。 | 13 | 14 | 15 | R6年度 |
| 基本戦略4 「やまがた森林ノミクス」の加速化 | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | 林業産出額 | 億円 | 82 | H30年 | 66 | 88 | 未公表 | | | | 90 | 92 | 95 | R6年 |
| 14 | きのこ類等産出額 | 億円 | 52 | H30年 | 41 | 56 | 未公表 | | | | 57 | 59 | 60 | R6年 |
| 15 | 県産木材供給量 | 万m ³ | 53.5 | R1年 | 54.9 | 60 | 52.7 | 88% | 遅れ・未達成 | R2にコロナの影響で木材の流通が停滞し、製材所向けの材が木質バイオマス施設に多く流れ在庫を抱えたことの影響により、R3の素材生産量が落ち込み、目標は未達成。 | 63 | 67 | 70 | R6年 |
| 16 | 再造林率 | % | 64 | R1年度 | 102 | 100 | 72 | 72% | 遅れ・未達成 | 再造林面積(分子)は伸びたが、コロナの影響で減少した主伐面積(分母)が、ウッドショックの影響等で急増したことにより、目標は未達成。 | 100 | 100 | 100 | R6年度 |
| 基本戦略5 水産業の成長産業化 | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | 漁業産出額(海面漁業・養殖業) | 億円 | 22 | H30年 | 22 | 28 | 未公表 | | | | 30 | 32 | 35 | R6年 |
| 18 | 経営体当たり海面漁業生産額 | 万円 | 695 | H30年 | 711 | 772 | 617 | 80% | 遅れ・未達成 | 令和3年は全国的に水産資源(サケ、イカなど)が不足し、本県においても主要魚種であるスルメイカ、サケ、タラ、ハタハタの漁獲量が大きく減少した。 | 798 | 824 | 850 | R6年 |

| No. | 評価指標(KPI) プロジェクト目標指標 | 単位 | 現状 | 基準 | R2 実績 | R3 目標 | R3年 実績 | | R3 達成・未達成の理由 | R4 目標 | R5 目標 | 最終 | 年・年度 | |
|-------------------------------|----------------------------|-----|-------|--------------|----------|----------|-----------|------|-----------------|---|----------|-------|--------------------|------|
| | | | | 年・年度 | | | 達成率 | 達成度 | | | | 目標 | | |
| プロジェクト目標指標 | | | | | | | | | | | | | | |
| 基本戦略1 意欲ある多様な担い手の育成・確保 | | | | | | | | | | | | | | |
| ①人材育成・確保 | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) | 新規就農者数 (4年間の累計) | 人 | 1,354 | H29~R2 年度 | 353 | 360 | 357 | 99% | 概ね達成 | 動機付け段階から就農初期段階に至るまで、関係機関と連携し、きめ細かな支援を行ったことによる。 | 720 | 1,090 | 1,460 | R6年度 |
| (2) | 無料職業紹介所等における マッチング数 | 件 | 585 | R2年度 | 585 | 600 | 404 | 67% | 遅れ・未達成 | さくらんぼでは凍霜害により求人が減少したほか、枝豆では令和2年度はコロナの影響による休業等で一時的に求職者が増加したが、令和3年度は営業再開に伴い求職者が減少。 | 650 | 700 | 750 | R6年度 |
| (3) | 農福連携に取り組む経営体 等 | 組織 | 59 | R2年度 | 64 | 70 | 85 | 121% | 達成 | 農業側と福祉側の相互理解を進めるため、農業体験会や現地視察、研修会等の取組みを実施していることによる | 80 | 90 | 100 | R6年度 |
| (4) | しあわせアグリビジネスプラン 件数(累計) | 件 | 76 | R2年度 | 76 | 84 | 86 | 102% | 達成 | 次世代リーダー育成セミナーとして「アグリウーマン塾」を開催し、講義、演習、個別相談を組み合わせ、女性農業者の経営改善、経営参画サポートを行い、目標は達成。 | 92 | 100 | 108 | R6年度 |
| (5) | 東北農林専門職大学(仮称) の令和6年4月開学 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 認可 申請 | 認可 | 開学 (入学者40 名) | R6年 |
| ②担い手・経営体育成 | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) | 農産物販売額1,000万円以上 の経営体数 | 経営体 | 3,442 | R2年 | 3,442 | 3,600 | 3,300 | 92% | 遅れ・未達成 | 令和2年7月の豪雨被害により、収入が減少した経営体が多かったことから、目標は未達となった | 3,750 | 3,900 | 4,050 | R6年 |
| (7) | 農産物販売額3,000万円以上 の経営体数 | 経営体 | 631 | R2年 | 631 | 659 | 600 | 91% | 遅れ・未達成 | 令和2年7月の豪雨被害により、収入が減少した経営体が多かったことから、目標は未達となった | 686 | 713 | 740 | R6年 |
| (8) | 農産物販売額1億円以上の 経営体数 | 経営体 | 122 | R2年 | 122 | 128 | 100 | 78% | 遅れ・未達成 | 令和2年7月の豪雨被害により、収入が減少した経営体が多かったことから、目標は未達となった | 133 | 138 | 143 | R6年 |
| (9) | 新規就農者受入協議会等の 設置数 | 組織 | 15 | R2年度 | 15 | 20 | 15 | 75% | 遅れ・未達成 | 市町村へ新規就農者受け入れ体制構築に係る先行事例や優良事例の紹介、県独自事業による協議会への支援情報提供の不足 | 25 | 30 | 35 | R6年度 |
| (10) | 女性新規就農者数 | 人 | 56 | R2年度 | 56 | 60 | 94 | 157% | 達成 | 動機付け段階から就農初期に至るまで、関係機関と連携し、きめ細かな支援を行ったことによる。また、農業法人の増加に伴い女性の働く場が増え、労働環境も改善されたことによる。 | 70 | 85 | 100 | R6年度 |
| (11) | 農業法人数 | 法人 | 752 | R2年度 | 752 | 780 | 771 | 99% | 概ね達成 | 山形県農業経営相談所及び各総合支庁の農業経営支援チームを中心に、農業団体、専門家等と連携し、法人化及び経営発展を支援してきたことによる。 | 820 | 860 | 900 | R6年度 |
| (12) | 担い手への農地集積率 | % | 66.4 | R1年度 | 67.5 | 75 | 69 | 92% | 概ね達成 | 県内4地域の「地域支援チーム」を中心に、市町村の抱える課題へ対応し、進捗状況の共有を図るなど、農地集積・集約化に向けた取組みを進めてきたことにより、目標を概ね達成。 | 80 | 85 | 90 | R6年度 |

| No. | 評価指標(KPI) プロジェクト目標指標 | 単位 | 現状 | 基準 | R2 実績 | R3 目標 | R3年 | | R3 達成率 | R3 達成度 | R3 達成・未達成の理由 | R4 目標 | R5 目標 | 最終 目標 | |
|------|-------------------------------|----|------|------|----------|----------|-------|------|-----------|---|-----------------|----------|----------|----------|-----|
| | | | | 年・年度 | | | 実績 | 目標 | | | | | | 達成率 | 達成度 |
| (13) | 農地中間管理機構関連農地整備事業による農地整備面積(累計) | ha | 3 | R1年度 | 20 | 80 | 42 | 52% | 遅れ・未達成 | 農地中間管理事業の活用により事業推進を図ったが、面積増につながらない。事業の周知とともに、機構集積協力のPRや県内の優良事例の紹介により面積向上に努める。 | 150 | 220 | 300 | R6年度 | |
| (14) | スマート農業の取組件数(累計) | 件 | 77 | R1年度 | 99 | 105 | 112 | 107% | 達成 | 県内各地域で技術の実証・展示を行ったことにより、取り組む農業者等が増加した。 | 120 | 135 | 150 | R6年度 | |
| (15) | 新農業情報ポータルサイトのSNSの登録利用者数 | 人 | — | R2年度 | — | サイト稼働 | サイト稼働 | — | 達成 | 計画通り新農業情報ポータルサイトの構築作業を実施、サイトを稼働した。Facebookに加え、Twitter、YouTubeのアカウントを開設した。 | 150 | 350 | 550 | R6年度 | |
| (16) | 農業経営のセーフティネットの加入推進組織の立ち上げ | — | — | R2年度 | — | 設立 | 設立 | — | 達成 | 行政、農業関係団体、各制度の実施主体等で構成する「山形県農業セーフティネット加入促進協議会」を設立するとともに、県内4地域に地域連絡会議を設置した。 | — | — | 設立 | R3年度 | |
| (17) | 青色申告者に占める収入保険の加入割合 | % | 17.8 | R3年度 | — | — | — | — | — | — | 24.6 | 35.0 | 35.0 | R6年度 | |

基本戦略2 活気あるしなやかな農村の創造

③基盤強化・強靱化

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|--|-------|-------|-------|------|
| (18) | 農地整備実施地区の大区画整備面積(累計) | ha | 3,560 | H30年度 | 3,934 | 4,130 | 4,108 | 99.5% | 概ね達成 | 令和3年度に実施した区画整理工事のうち、約7割を大区画ほ場として整備し、目標は概ね達成。 | 4,320 | 4,510 | 4,700 | R6年度 |
| (19) | 基盤整備を実施した農地での担い手に集約化される割合(累計) | % | 41 | H30年度 | 81.7 | 84 | 83.7 | 99.6% | 概ね達成 | 農地整備事業を契機に、水田における担い手への農地集積・集約化が進み、目標は概ね達成。 | 86 | 88 | 90 | R6年度 |
| (20) | 大規模園芸団地の数(累計) | 団地 | 20 | R2年度 | 20 | 22 | 21 | 95% | 概ね達成 | 団地の要件を厳しくしたことにより、これまで団地化を検討していた地域が取り組めなくなり、1団地のみの形成に留まっているため。 | 24 | 26 | 28 | R6年度 |
| (21) | 水田畑地化整備面積(累計) | ha | 2,580 | R1年度 | 2,798 | 3,130 | 2,922 | 93% | 概ね達成 | 高収益作物(園芸作物等)への転換を後押しする排水改良や地下かんがい導入等の水田の畑地化・汎用化による基盤整備を支援し、目標は概ね達成。 | 3,350 | 3,630 | 4,000 | R6年度 |
| (22) | 果樹団地の面積(累計) | ha | 0 | R3年度 | — | — | — | — | — | — | 20 | 40 | 60 | R6年度 |
| (23) | 優先する防災重点農業用ため池の対策実施率 | % | 30.5 | R2年度 | 30.5 | 42 | 45.1 | 107% | 達成 | 防災・減災、国土強靱化のための5か年加速化対策による重点的な予算配分を受け、計画に沿った対策工事が実施できたため。 | 55 | 67 | 80 | R6年度 |
| (24) | 鳥獣による農作物被害額 | 百万円 | 464 | R1年度 | 482 | 415 | 407 | 102% | 達成 | 侵入防止柵設置、パトロール、追い払い及び捕獲等を組み合わせた、住民主体の集落単位による被害対策ができるよう市町村と連携した支援を行い、対策が普及したことで、目標は達成。 | 390 | 370 | 350 | R6年度 |

| No. | 評価指標(KPI) プロジェクト目標指標 | 単位 | 現状 | 基準 | R2 実績 | R3 目標 | R3年 | | R3 達成・未達成の理由 | R4 目標 | R5 目標 | 最終 目標 | 年・年度 | |
|------------------------------|-----------------------------------|----|--------|------|----------|----------|--------|------|-----------------|--|----------|----------|--------|------|
| | | | | 年・年度 | | | 実績 | 達成率 | | | | | | 達成度 |
| ④地域活性化 | | | | | | | | | | | | | | |
| (25) | 県の支援による活力ある地域づくりの実践件数(H26からの累計) | 件 | 27 | R2年度 | 27 | 39 | 49 | 126% | 達成 | 中山間地域において、集落の将来像を示す集落戦略の策定に向けた地域の話し合いをきっかけに、行動計画に掲げた活動内容を実践する地域が増加しており、目標を達成。 | 51 | 63 | 75 | R6年度 |
| (26) | 中山間地域の農地保全取組面積 | ha | 8,434 | R2年度 | 8,434 | 8,540 | 8,872 | 104% | 達成 | 協定農用地の将来像を示す集落戦略の策定に向けた地域の話し合いへの支援や、農地管理の省力化支援等、農地保全取組面積の維持・拡大に向けた取組みを実施し、目標を達成。 | 8,640 | 8,740 | 8,850 | R6年度 |
| (27) | 棚田地域振興法における指定棚田地域振興活動計画の認定地区数(累計) | 地区 | 3 | R2年度 | 3 | 6 | 5 | 83% | 概ね達成 | 山形市及び白鷹町の2地区が活動計画認定に至った。他3市1町に対し申請の働きかけを行ったものの、地域の合意が得られず申請に至らなかったため。 | 9 | 12 | 15 | R6年度 |
| (28) | 小水力発電出力の合計(累計) | kW | 1,927 | R2年度 | 1,927 | 2,060 | 1,927 | 94% | 概ね達成 | 農業水利施設を活用して小水力発電施設の導入を計画している民間発電事業者に対し、導入に向けた関係機関との調整や関連協議について指導・助言等を行い、目標は概ね達成。 | 2,240 | 2,438 | 2,573 | R6年度 |
| (29) | 木質バイオマス供給量[関連] | 千t | 202 | R1年 | 234 | 227 | 182 | 80% | 遅れ・未達成 | R2にコロナの影響で木材の流通が停滞し、製材所向けの材が木質バイオマス施設に多く流れ在庫を抱え、R3の供給量が減ったことにより、目標は未達成。 | 240 | 252 | 265 | R6年 |
| ⑤環境保全型農業 | | | | | | | | | | | | | | |
| (30) | 特別栽培農産物認証面積 | ha | 14,800 | R1年度 | 14,729 | 15,600 | 14,626 | 94% | 遅れ・未達成 | 制度説明会の開催や環境直払等支援策の活用促進に取り組んだが、特別栽培認証面積の増加には至らなかった。 | 16,000 | 16,400 | 16,800 | R6年度 |
| (31) | 国際GAP認証取得件数(累計) | 件 | 36 | R1年度 | 36 | 38 | 39 | 103% | 達成 | 認証取得に係る費用について、国交付金を活用したことと、現場の普及員による丁寧な指導があり、取得の増加に結びつき、目標を達成した。 | 42 | 46 | 50 | R6年度 |
| 基本戦略3 魅力ある稼げる農林水産業の追求 | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑥土地利用型作物 | | | | | | | | | | | | | | |
| (32) | 「つや姫」の相対取引価格の全国順位 | 位 | 2 | R2年 | 2 | 2 | 2 | 100% | 達成 | 高品質・良食味米の安定生産を図りながら、トップブランド米としての評価確立に向けた販促・PR活動を展開することで、目標は達成。 | 2 | 1 | 1 | R6年 |
| (33) | 「雪若丸」の全国認知度 | % | 33 | R2年 | 33.4 | 60 | 31.0 | 52% | 遅れ・未達成 | テレビCMの制作・放映、SNSを活用した情報発信やキャンペーンの展開等を行ったが、県外での認知度が伸び悩み、目標は未達成。 | 80 | 80 | 80 | R6年 |
| (34) | 「生産の目安」の範囲内における主食用米生産 | % | 100 | R2年 | 100 | 100 | 100 | 100% | 達成 | 関係機関・団体が連携して慎重に「生産の目安」を設定するとともに、その目安に沿った米生産をオール山形体制で推進したことで、目標は達成。 | 100 | 100 | 100 | R6年 |
| (35) | 大豆「里のほほえみ」「シュウリュウ」作付面積拡大 | ha | 2,654 | R1年 | 2,651 | 2,800 | 2,589 | 92% | 遅れ・未達成 | 各地域に展示ほを設置、研修会等を通じた技術の普及を進めたが、一部で飼料用米等への転換が進んだことから大豆全体の作付減少にともなって作付け面積が減少した。 | 3,000 | 3,200 | 3,500 | R6年 |
| (36) | そば「山形BW5号」作付面積拡大 | ha | 79 | R1年 | 90 | 100 | 85 | 85% | 概ね達成 | 重点品種として県内各地域に展示ほを設置し、普及を進めたことから、目標の85%を達成したものの、産地が固定化し面積拡大が課題となっている。 | 120 | 140 | 160 | R6年 |

| No. | 評価指標(KPI) プロジェクト目標指標 | 単位 | 現状 | 基準 | R2 実績 | R3 目標 | R3年 | | R3 達成・未達成の理由 | R4 目標 | R5 目標 | 最終 目標 | | |
|--------|-----------------------------|--------|-------|---------------|----------|----------|-------|------|-----------------|---|----------|----------|-------|------|
| | | | | 年・年度 | | | 実績 | 達成率 | | | | 達成度 | 年・年度 | |
| ⑦果樹 | | | | | | | | | | | | | | |
| (37) | さくらんぼ産出額 | 億円 | 351 | H26～30 年平均 | 333 | 353 | 未公表 | | | | 355 | 357 | 360 | R6年 |
| (38) | 西洋なし産出額 | 億円 | 56 | H26～30 年平均 | 62 | 56 | 未公表 | | | | 57 | 57 | 58 | R6年 |
| (39) | りんご10a当たり収穫量 | kg/10a | 2,020 | H27～R1 年平均 | 1,930 | 2,060 | 1,530 | 74% | 遅れ・未達成 | 4月の凍霜害と開花期の天候不良による着果数の減少と肥大不良のため | 2,100 | 2,150 | 2,200 | R6年 |
| (40) | ぶどう産出額 | 億円 | 108 | H26～30 年平均 | 158 | 114 | 未公表 | | | | 121 | 128 | 135 | R6年 |
| (41) | もも産出額 | 億円 | 29 | H26～30 年平均 | 44 | 30 | 未公表 | | | | 32 | 34 | 36 | R6年 |
| (42) | かき10a当たり収穫量 | kg/10a | 880 | H27～R1 年平均 | 850 | 880 | 720 | 82% | 遅れ・未達成 | 4月の凍霜害による着果数の減少のため | 910 | 940 | 1,000 | R6年 |
| (43) | すもも産出額 | 億円 | 8 | H26～30 年平均 | 10 | 8 | 未公表 | | | | 9 | 9 | 10 | R6年 |
| ⑧野菜・花き | | | | | | | | | | | | | | |
| (44) | えだまめ産出額 | 億円 | 49 | R2年 | 49 | 50 | 未公表 | | | | 51 | 52 | 53 | R6年 |
| (45) | 高収益野菜(トマト、メロン、きゅうり、すいか)の産出額 | 億円 | 164 | H26～30 年平均 | 185 | 172 | 未公表 | | | | 180 | 188 | 197 | R6年 |
| (46) | 土地利用型野菜(アスパラガス、ねぎ、にら)の産出額 | 億円 | 54 | H26～30 年平均 | 67 | 59 | 未公表 | | | | 64 | 69 | 75 | R6年 |
| (47) | 花き産出額 | 億円 | 70 | H26～30 年平均 | 68 | 74 | 未公表 | | | | 77 | 80 | 83 | R6年 |
| (48) | やまがた方式次世代施設園芸導入組織の数 | か所 | 4 | R2年度 | 4 | 5 | 5 | 100% | 達成 | ICT環境モニタリング装置、換気用の自動巻取り装置、ミスト発生装置等を導入したやまがた方式次世代型施設園芸の拠点が増加し、目標は達成。 | 6 | 7 | 8 | R6年度 |

| No. | 評価指標(KPI) プロジェクト目標指標 | 単位 | 現状 | 基準 | R2 実績 | R3 目標 | R3年 実績 | | R3 達成・未達成の理由 | R4 目標 | R5 目標 | 最終 | 年・年度 | |
|--------|---|----|---------|----------|----------|----------|-----------|-------|-----------------|---|-----------|-----------|------------|------|
| | | | | 年・年度 | | | 達成率 | 達成度 | | | | 目標 | | |
| ⑨畜産 | | | | | | | | | | | | | | |
| (49) | 畜産産出額 | 億円 | 361 | H30年 | 376 | 396 | 未公表 | | | | 404 | 413 | 423 | R6年 |
| (50) | 農業者当たり肉用牛産出額 | 万円 | 1,619 | H29年 | 1,825 | 1,908 | 未公表 | | | | 1,938 | 1,984 | 2,015 | R6年 |
| (51) | 経産牛1頭当たりの生乳生産量 | kg | 7,578 | R1年 | 7,162 | 7,700 | 7,337 | 95% | 遅れ・未達成 | 農家戸数の減少等により生乳生産量が減少したため | 7,750 | 7,800 | 7,850 | R6年 |
| (52) | 豚の飼養頭数 | 頭 | 154,600 | R1年 | 未公表 | 160,000 | 166,600 | 104% | 達成 | 規模拡大に伴う豚舎等の整備により飼育頭数が増加 | 165,000 | 170,000 | 175,000 | R6年 |
| (53) | 肉用鶏の飼養頭数(やまがた地鶏を含む) | 千羽 | 660 | R1年 | 667 | 670 | 677 | 101% | 達成 | 規模拡大に伴う鶏舎等の整備により飼育羽数が増加 | 675 | 680 | 685 | R6年 |
| (54) | 稲発酵粗飼料作付面積 | ha | 922 | R1年 | 930 | 940 | 966 | 103% | 達成 | 作付け後、主食用米作付面積削減により、WCS用稲への用途転換が図られたため | 970 | 1,020 | 1,100 | R6年 |
| (55) | 農場HACCP認定数 | 農場 | 16 | R1年 | 19 | 20 | 22 | 110% | 達成 | 関係機関と連携した指導体制により認証取得が増加 | 22 | 24 | 26 | R6年 |
| ⑩6次産業化 | | | | | | | | | | | | | | |
| (56) | 6次産業化に取り組む事業者のEC参入率 | % | 21.3 | R1年 | 24.2 | 28 | 27.9 | 99.6% | 概ね達成 | インターネット販売や、オンラインを活用した新たな販売促進の取り組みを行う農林漁業者等に対し、新規ECサイト開設・リニューアル等に係る経費の補助を実施。目標は概ね達成。 | 32 | 36 | 40 | R6年 |
| (57) | 農泊・農家レストラン等の取組みを推進する地域の数(累計) | か所 | 11 | R1年度 | 11 | 13 | 11 | 85% | 概ね達成 | 目標の85%を達成したものの、コロナ感染拡大の影響により、利用者が減少し地域の機運が高まらなかったことが課題となっている。 | 15 | 17 | 20 | R6年度 |
| (58) | 食品製造業等における県産農林水産物の使用割合(重量ベース) | % | 40.7 | R1年 | 41.4 | 42.5 | 41.6 | 98% | 概ね達成 | 県内産地・農林水産業と食品製造業者に関する情報収集・分析を行い、マッチング機能を強化。目標は概ね達成。 | 43.4 | 44.2 | 45 | R6年 |
| (59) | 産地直売所販売額 | 億円 | 118.4 | R1年 | 123.8 | 127 | 126 | 99% | 概ね達成 | コロナ感染拡大の影響により、イベントによる売り上げは減少したものの、巣ごもり需要の影響もあり、目標は概ね達成。 | 131 | 135 | 140 | R6年 |
| (60) | 6次産業化支援機関等が支援した新商品の流通・販売件数(累計) ※括弧内はうち米粉食品 | 件 | 30 | H29~R2年度 | 30 | 42 | 48 | 114% | 達成 | 支援機関が連携して取り組んだことで、新商品開発件数が増加し、目標は達成。 | 60 (6) | 75 (8) | 90 (10) | R6年度 |

| No. | 評価指標(KPI) プロジェクト目標指標 | 単位 | 現状 | 基準 | R2 実績 | R3 目標 | R3年 実績 | R3 | | R3 達成・未達成の理由 | R4 目標 | R5 目標 | 最終 | 年・年度 |
|------------------------------|----------------------------------|--------------------|-------|----------|----------|----------|-----------|------|--------|--|----------|----------|-------|------|
| | | | | 年・年度 | | | | 達成率 | 達成度 | | | | 目標 | |
| ⑪流通販売・輸出促進 | | | | | | | | | | | | | | |
| (61) | 県産農林水産物へのペロリンマーク等の使用品目数(R1からの累計) | 品目 | 2,321 | R1年度 | 2,331 | 2,360 | 2,423 | 103% | 達成 | 県産農産物を利用した商品開発に取り組む事業者に対して周知を図る等の取組みの結果、目標を達成した。 | 2,400 | 2,440 | 2,480 | R6年度 |
| (62) | 地理的表示(GI)保護制度登録件数(累計) | 件 | 4 | R1年度 | 5 | 5 | 5 | 100% | 達成 | GI登録促進ワーキング会議等を通じ、GI登録(候補)製品の情報共有や課題の整理等を行った。目標は達成。 | 6 | 7 | 8 | R6年度 |
| (63) | 東京都中央卸売市場における県産農産物(野菜・果実)の取扱金額割合 | 野菜% | 1.38 | R1年 | 1.35 | 1.39 | 1.21 | 87% | 遅れ・未達成 | 令和3年4月の凍霜害や令和3年5、6月の降雪による農産物への被害の影響等により、目標を下回った。 | 1.40 | 1.41 | 1.42 | R6年 |
| | | 果実% | 5.13 | R1年 | 5.18 | 5.29 | 4.85 | 92% | | | 5.45 | 5.61 | 5.80 | R6年 |
| (64) | 学校給食における交流給食の実施割合 | % | 30 | R1年度 | 未公表 | 70 | 61.9 | 88% | 概ね達成 | 各市町村の給食における交流給食の実施を支援したことにより、食育の取組みが浸透し、目標を概ね達成した。 | 80 | 90 | 100 | R6年度 |
| (65) | 県産農産物輸出額 | 百万円 | 828 | R1年度 | 818 | 1,200 | 867 | 72% | 遅れ・未達成 | 令和3年度は各国の経済活動が徐々に再開したことに伴い輸出量は過去最多となった。輸出額は過去5年間で2番目に高い金額となったが単価の高い牛肉で伸び悩み目標を下回った。 | 1,300 | 1,400 | 1,500 | R6年度 |
| 基本戦略4「やまがた森林ノミクス」の加速化 | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑫人材育成・地域づくり | | | | | | | | | | | | | | |
| (66) | 林業の新規就業者数(4年間の累計) | 人 | 237 | H28~R1年度 | 48 | 70 | 61 | 87% | 概ね達成 | 農林大学校で林業に就業希望の学生に「緑の青年就業準備給付金」を給付するとともに、新規就業希望者を対象にした講習会や、就業ガイダンスを開催し、目標は概ね達成。 | 140 | 210 | 280 | R6年度 |
| (67) | 複数の森林資源をパッケージ化した体験ツアーの数(累計) | 件 | 1 | R2年度 | 1 | 2 | 2 | 100% | 達成 | 本県の豊かな森林資源や林業関係施設(製材所、木質バイオマス発電所)を活用した教育旅行がパッケージ化され、目標は達成。 | 4 | 6 | 8 | R6年度 |
| ⑬県産木材の安定供給・森林の多面的機能 | | | | | | | | | | | | | | |
| (68) | 林業労働生産性 | m ³ /人日 | 6.0 | H30年度 | 6.4 | 6.6 | 6.9 | 105% | 達成 | 県産木材の安定供給に向け、事業者の高性能林業機械等の導入やレンタル経費を支援による低コスト作業システムの推進により、目標は達成。 | 7.0 | 7.4 | 7.8 | R6年度 |
| (69) | 再造林面積 | ha | 95 | R1年度 | 103 | 140 | 107 | 76% | 遅れ・未達成 | 前年度の主伐面積がコロナの影響で減少し、R3の再造林面積の伸びが少なかったことにより、目標は未達成。 | 160 | 180 | 200 | R6年度 |
| (70) | 森林経営管理制度に基づく森林整備を実施している市町村数 | — | 1 | R1年度 | 1 | 10 | 3 | 30% | 遅れ・未達成 | 森林整備を実施する前段として森林所有者の意向調査を行う必要があるが、所有者や林況が不明瞭な箇所が多く、調査対象森林の抽出などの準備作業に時間を要しているため、目標は未達成。 | 20 | 30 | 34 | R6年度 |
| (71) | 荒廃森林の整備面積 | ha | 1,112 | R2年度 | 1,112 | 1,160 | 919 | 79% | 遅れ・未達成 | 上半期の里山林における緊急伐採面積が計画より減少したこと及び単位面積当りの施工費の上昇等により、目標は未達成。 | 1,160 | 1,160 | 1,160 | R6年度 |

| No. | 評価指標(KPI) プロジェクト目標指標 | 単位 | 現状 | 基準 | R2 実績 | R3 目標 | R3年 実績 | R3 | | R3 達成・未達成の理由 | R4 目標 | R5 目標 | 最終 | 年・年度 |
|------------------------|----------------------------|-----------------|--------|------|----------|----------|-----------|-------|--------|---|----------|----------|--------|------|
| | | | | 年・年度 | | | | 達成率 | 達成度 | | | | 目標 | |
| (72) | 個別施設計画に基づく治山施設等の長寿命化対策率 | % | 0 | R2年度 | 0 | 8 | 12 | 150% | 達成 | 防災・減災、国土強靱化のための5か年加速化対策を推進するにあたり、目標以上の対策工事が実施できたため、目標は達成。 | 16 | 24 | 32 | R6年度 |
| ⑭県産木材の加工流通体制の強化・付加価値向上 | | | | | | | | | | | | | | |
| (73) | JAS製品等出荷量(木材) | 千m ³ | 77 | H30年 | 79 | 92 | 95 | 103% | 達成 | JAS認定取得支援の結果、JAS認定工場の増加やJAS集材工場増設に伴う出荷量の増加により、目標は達成。 | 96 | 98 | 100 | R6年 |
| ⑮県産木材の利用促進・特用林産の振興 | | | | | | | | | | | | | | |
| (74) | 民間施設の木造化率 | % | 37 | R1年度 | 39 | 40 | 39.2 | 98% | 概ね達成 | 県産木材を使用する店舗・事務所等の新築民間施設への補助金の交付など、民間施設の木造化推進により、目標は概ね達成。 | 43 | 46 | 50 | R6年度 |
| (75) | 木質バイオマス供給量 | 千t | 202 | R1年 | 234 | 227 | 182 | 80% | 遅れ・未達成 | R2にコロナの影響で木材の流通が停滞し、製材所向けの材が木質バイオマス施設に多く流れ在庫を抱え、R3の供給量が減ったことにより、目標は未達成。 | 240 | 252 | 265 | R6年 |
| (76) | 山菜・きのこの生産量 | t | 10,400 | R1年 | 9,300 | 10,600 | 8,995 | 85% | 遅れ・未達成 | 生産基盤整備の支援、生産者研修会、栽培技術指導など、生産振興を図ったものの、多くのキノコ類価格は下落傾向にあることや産地間競争の激化により、目標は未達成。 | 10,700 | 10,900 | 11,000 | R6年 |
| 基本戦略5 水産業の成長産業化 | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑯海面漁業 | | | | | | | | | | | | | | |
| (77) | 経営体あたりの海面漁業生産額 | 万円 | 695 | H30年 | 711 | 772 | 617 | 79.9% | 遅れ・未達成 | 令和3年は全国的に水産資源(サケ、イカなど)が不足し、本県においても主要魚種であるスルメイカ、サケ、タラ、ハタハタの漁獲量が大きく減少した。 | 798 | 824 | 850 | R6年 |
| (78) | ブランド魚種の平均単価 | 円/kg | 2,529 | H30年 | 2,602 | 2,877 | 3,099 | 108% | 達成 | R3については、ズワイガニの単価が大きく伸びたことが全体の単価を押し上げた。 | 3,051 | 3,225 | 3,400 | R6年 |
| ⑰内水面漁業 | | | | | | | | | | | | | | |
| (79) | 「ニジサクラ」の成魚出荷尾数 | 尾 | 50 | R1年度 | 50 | 630 | 30 | 5% | 遅れ・未達成 | 不適切な種苗の混入と魚病発生による生産減 | 5,600 | 12,000 | 12,000 | R6年度 |
| ⑱県産水産物の利用拡大 | | | | | | | | | | | | | | |
| (80) | 県産水産物の県内陸部における流通割合(市場内流通量) | % | 6.3 | R1年 | 6.1 | 8.0 | 5.2 | 65% | 遅れ・未達成 | 水産資源の減少とコロナ禍による県内需要の減による出荷減 | 9.0 | 10.0 | 11.0 | R6年 |
| ⑲水域環境の確保・活用 | | | | | | | | | | | | | | |
| (81) | 遊漁証の発行枚数 | 枚 | 11,199 | R1年度 | 9,626 | 12,200 | 10,379 | 85% | 遅れ・未達成 | コロナ禍による移動制限の影響 | 13,480 | 14,240 | 15,000 | R6年度 |